СТАТИСТИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ

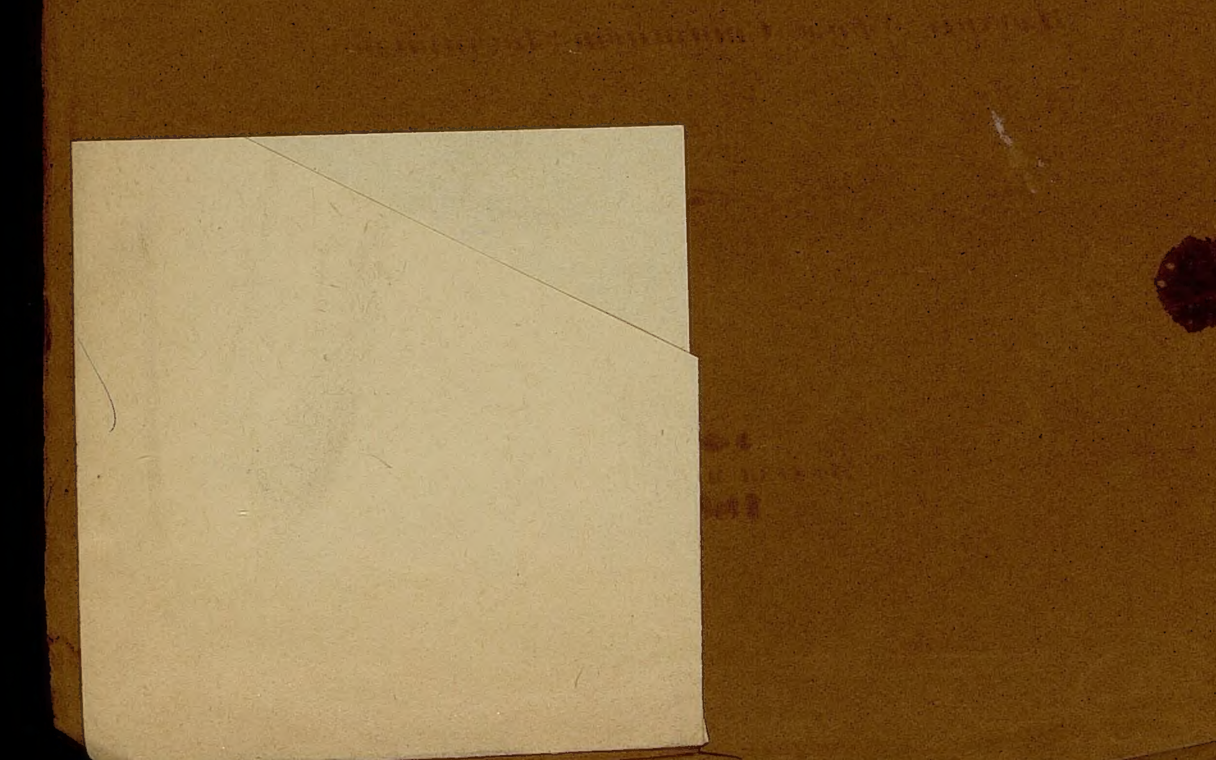
УФИМСКОЙ ГУБЕРНІИ

ВЫПУСКЪ II.

СКОТОВОДСТВО.

Изданіе Уфим. Статист. Комитета.

УФА.
ПЕЧАТНЯ Н. БЛОХИНА.
1882.





СТАТИСТИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ

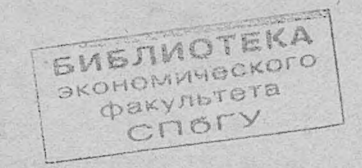
УФИМСКОЙ ГУБЕРНІИ

ВЫПУСКЪ II.

СКОТОВОДСТВО.

Изданіе Уфим. Статист. Комитета.

УФА.
ПЕЧАТНЯ Н. БЛОХИНА.
1882.



Напечатано съ разрѣшенія Г. Губернатора.

Статистическiе очерки уфимской губернiи.

(Члена секретаря уфим. Статист. Комитета *Н. А. Гурвича*).

СКОТОВОДСТВО.

Общiя свѣдѣнiя о скотоводствѣ.

Скотоводство въ уфимской губернiи составляетъ второстепенную, но немаловажную отрасль сельскаго хозяйства.—У прежнихъ помѣщиковъ оно составляло въ большей части скорѣе предметъ домашняго обихода, чѣмъ экономической эксплутацiи.—Небольшое исключенiе составляло нѣсколько значительныхъ коннозаводчиковъ во всѣхъ уѣздахъ губернiи и овцеводовъ въ степныхъ уѣздахъ.—Въ настоящее время и эти отрасли скотоводства у землевладѣльцевъ (бывшихъ помѣщиковъ) съ каждымъ годомъ уменьшается, за недостаткомъ требующихся для ухода за скотомъ способныхъ и усердныхъ людей; поэтому за весьма небольшими исключенiями скотоводство землевладѣльцевъ значительно сокращается; но впрочемъ мѣстами устраивается и на болѣе экономическихъ проціональныхъ началахъ.

У сельскаго населенiя уфимской губернiи скотоводство стоитъ на одинаковой степени съ давнихъ временъ, за исключенiемъ башкиръ у которыхъ скотоводство, и преимущественно коневодство, въ старое время (и даже до 50 годовъ) существовало въ обширныхъ размѣрахъ и было главнымъ экономическимъ источникомъ и поддержкою кочеваго быта, а въ настоящее время оно далеко уменьшилось и постепенно замѣняется земледѣльческимъ хозяйствомъ.—Вообще говоря, скотоводство сельскаго населенiя уфимской губернiи, какъ относительно производства и культуры, такъ и хозяйственной эксплуатацiи, стоитъ на весьма низкой степени, но тѣмъ неменѣе составляетъ главное подспорье хозяйства. Главными и общими предметами скотоводства сельскаго населенiя губернiй считается коневодство и овцеводство, обыкновенныхъ крестьянскихъ размѣровъ и породъ; кромѣ того у крестьянскаго населенiя (у русскихъ, мордвовъ и крещенныхъ чувашъ) значительно развито свиневодство.—Что касается рогатаго скота, то онъ занимаетъ второе мѣсто, такъ какъ для

всѣхъ полевыхъ работъ употребляются исключительно лошади, и удобреніе весьма мало развито между сельскимъ населеніемъ. Рогатый скотъ содержится въ незначительномъ количествѣ (какъ видно изъ ниже приведенныхъ числительныхъ выводовъ), по причинѣ часто появляющихся эпизоотическихъ болѣзней рогатаго скота, и водится преимущественно у русскаго сельскаго населенія, у инородцевъ же меньше, а у башкиръ количество его весьма ограничено.

ПОКОСЫ.

Подъ покосами вообще въ губерніи, по офиціальнымъ цифрамъ, считается около 1/2 части всей земли; но эти цифры сильно проблематичны, имѣть же точныя цифры по отдѣльнымъ хозяйствамъ невозможно, потому что хозяйственныя разверстанія угодьевъ, особенно въ настоящее время, постоянно мѣняются. Чтоже касается пастьбищъ, то пропорцію ихъ еще труднѣе опредѣлить, такъ какъ къ числу пастьбищъ слѣдуетъ отнести и часть степныхъ пространствъ, составляющихъ около 1/4 всѣхъ земель въ губерніи—и кромѣ того часть паровыхъ полей и земли, оставляемыхъ на отдыхъ въ переложномъ хозяйствѣ.

Относительно пастьбы нужно сказать, что въ уфимской губерніи она представляетъ всѣ роды пастьбищъ: рогатый и мелкій скотъ пасется на выгонахъ, паровыхъ поляхъ и отавахъ, лошади—преимущественно на степныхъ и лѣсныхъ пастьбищахъ, а свиньи загоняются большею частью въ лѣсъ, въ немалый ущербъ лѣсу и лугамъ, въ чемъ, къ сожалѣнію, нельзя убѣдить крестьянъ, по неразвитости у нихъ экономическихъ понятій о сельскомъ хозяйствѣ вообще и нравственнаго сознанія долга сбереженія чужой собственности.

ЛУГА.

Луга въ уфимской губерніи—всѣхъ родовъ; поемныхъ луговъ весьма значительное количество по берегамъ большихъ и малыхъ рѣкъ, которыя ежегодно весною разливаются; степныхъ и лѣсныхъ луговъ тоже немало; искуственныхъ же луговъ нѣтъ—да и надобности въ нихъ никакой нѣтъ, потому что сборъ сѣна и безъ нихъ весьма значителенъ. Чтоже касается травосѣянія для веденія плодоперемѣнной системы,

то это въ уфимской губерніи было бы нераціонально, потому что самая система здѣсь неумѣстна, такъ какъ при ней продукты не окупятъ стоимости работъ, что уже дознано опытомъ тѣхъ мѣстныхъ сельско-хозяевъ, которые дѣлали и дѣлаютъ постоянно попытки къ веденію хозяйства на болѣе раціональныхъ экономическихъ основаніяхъ.

КОРМЪ СКОТА.

Въ теченіе зимы скотъ рогатый и мелкій, питается сѣномъ, а въ неурожайные годы—соломою, цѣльною или рубленной, но собственно сѣчки крестьяне почти не употребляютъ; лошади у крестьянъ питаются зимою почти исключительно сѣномъ и отчасти соломою (колосомъ, омолотками), а овесъ дается только при употребленіи лошадей въ извозъ или ямскую гоньбу. Тоже самое должно сказать и о владѣльческихъ хозяйствахъ, за исключеніемъ тѣхъ, гдѣ есть винокуренные заводы, при которыхъ нѣкоторая часть рогатаго скота и свиньи кормятся бардою.—Другихъ родовъ корма въ уфимской губерніи не знаютъ.—Что касается подножнаго корма, то онъ повсемѣстно встрѣчается въ башкирскомъ населеніи и называется *Тибеневкою*, при чемъ лошади угоняются въ степь цѣлыми табунами; впрочемъ этотъ способъ прокормленія примѣнимъ только къ лошадямъ.

Тибеневка (отъ татарскаго слова *тибень*-лягаться, рыть копытами землю) есть способъ прокормленія лошадей въ зимнее время у башкиръ, которые выгоняютъ въ степь табуны свои, послѣ лѣтней кочевки, 1 октября или 15 ноября, смотря по осенней погодѣ, иногда раньше, а иногда и позже. Это дѣлается вслѣдствіе малаго запаса сѣна на зиму, что конечно происходитъ большею частію отъ безпечности и лѣни башкиръ.

Тибеневка въ старое кочевое время башкиръ была единственнымъ способомъ прокормленія лошадей въ теченіи зимы; въ послѣднее же время, вмѣстѣ съ постепеннымъ переходомъ башкиръ въ земледѣльческій бытъ—и тибеневки встрѣчаются въ меньшихъ размѣрахъ, да и самое число лошадей уменьшается, и онѣ прокармливаются зимою большею частью дома.

Лошади на тибеневкѣ пасутся отъ начала осени нерѣдко до самой весны, и, смотря по глубинѣ снѣга, бродятъ по

снѣжной степи до тѣхъ поръ, пока онѣ могутъ добывать присохшую траву изъ подъ снѣга и тѣмъ прокармливаютъ себя цѣлую зиму.

Въ настоящее время на тибень выгоняютъ своихъ лошадей преимущественно только башкирцы асабы, т. е. вотчинники: белебеевскаго, стерлитамакскаго, уфимскаго и златоустовскаго уѣздовъ, которые уже впрочемъ мало по малу оставляютъ это, по случаю прекращенія кочевки, продажи асабами своихъ земель и малочисленности содержателей табуновъ, отчего и самые бывшіе номады ужи дѣлаются осѣдлыми.

Прибавленіе соли къ корму имѣетъ мѣсто только у хозяевъ, занимающихся тонкорунным овцеводствомъ и вообще торговлею овцами; здѣсь соль составляетъ постоянную приправу къ корму. Въ обыкновенныхъ же хозяйствахъ, особенно крестьянскихъ, соль весьма рѣдко, и то у хорошихъ хозяевъ, употребляется, и при томъ не какъ примѣсь къ корму, а какъ лакомство, для чего подвѣшивается на дворѣ комъ соли въ 1 до 2 пудовъ, такъ что бы вся скотина лизала его

Значеніе скотоводства въ сельскомъ хозяйствѣ уфимской губерніи.

Относительно пользы, извлекаемой отъ скотоводства въ сельскомъ хозяйствѣ уфимской губерніи, на первомъ планѣ стоитъ коневодство, такъ какъ лошадь играетъ первую роль въ туземномъ хозяйствѣ и кромѣ домашняго обихода, она служитъ предметомъ сбыта за предѣлы хозяйства, особенно у башкиръ, гдѣ коневодство есть главный источникъ экономическаго быта.—Кромѣ того башкиры извлекаютъ пользу и изъ произведеній коневодства: приготовленіемъ изъ кобыльяго молока кумыза и крута (сыра), и употребленіемъ въ пищу мяса лошадей, негодныхъ къ ѣздѣ и работѣ.

Что касается рогатаго скота, то сбытъ его внѣ хозяйства нельзя считать значительнымъ, такъ какъ самая большая часть бойнаго скота пригоняется въ уфимскую губернію изъ киргизской степи.—Впрочемъ, въ белебеевскомъ уѣздѣ, особенно въ южной его части, смежной съ оренбургскимъ уѣздомъ, рогатый скотъ скупается гуртовщиками и присоединяется къ гуртамъ, угоняемымъ въ оренбургскую и другія смѣжныя губерніи, но не въ уфимскую, гдѣ главные торговцы мясомъ пріобрѣтаютъ скотъ киргизскій изъ г. Троицка.

Изъ произведеній рогатаго скота можно указать преимуще-

ственно на масло, которое въ значительномъ количествѣ сбывается крестьянами въ раздробь по базарамъ; другія же произведенія молочнаго хозяйства служатъ только для домашняго обихода и вообще говоря, молочное хозяйство въ уфимской губерніи совершенно не развито, и несмотря на то, что въ благополучные годы, при отсутствіи падежа скота, у крестьянъ накопляется много рогатаго скота, они однакожъ до сихъ поръ не пріучились даже приготовленію домашняго сыра, имѣющаго такъ много значенія въ хозяйствѣ малороссіи и сѣверо-и юго-западныхъ окраинныхъ губерніяхъ, менѣе благопріятныхъ для скотоводства, чѣмъ уфимская.—О сыровареніи въ уфимской губерніи небыло и помину даже въ крѣпостное время, когда у помѣщиковъ было много скота и столько же дароваго труда; однакожъ въ одно время новой эпохи нѣкоторые землевладѣльцы въ уфимскомъ уѣздѣ (г-жа Ляхова,) въ мензелинскомъ уѣздѣ (г. Языковъ) и др. стали было поговаривать объ этомъ производствѣ; но при появленіи въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ сряду болѣзни на рогатый скотъ, опустошившей стада, оставлена была экономическая мечта о сыровареніи въ уфимской губерніи.

Какъ для обработки полей, такъ и вообще для сельскихъ работъ въ уфимской губерніи служитъ исключительно лошадь; употребленіе рогатаго скота въ работу совершенно неизвѣстно. По этой причинѣ въ уфимской губерніи нѣтъ воловъ и это названіе даже неизвѣстно между крестьянами, такъ какъ самцы рогатаго скота употребляются или какъ производители (помѣстному выраженію на-племя), на что оставляется весьма незначительное число и то не въ каждомъ крестьянскомъ хозяйствѣ, а только нѣсколько головъ на стадо (по мѣстному табунъ), или самцы идутъ на убой, на что употребляется самая большая часть изъ нихъ. Въ прежнее время у башкиръ стерлитамакскаго и белебеевскаго и отчасти уфимскаго уѣздовъ (на рѣкѣ Демѣ) употреблялись въ сельскія работы, преимущественно въ извозъ, верблюды; но въ послѣднее время этотъ родъ скота совсѣмъ сталъ переводиться въ губерніи.—Это совпадаетъ именно съ развитіемъ у башкиръ пашни, для которой верблюдъ не годится. Незначительное число верблюдовъ имѣется еще въ белебеевскомъ уѣздѣ.

Упоминая о башкирахъ, верблюдахъ и рѣкѣ Демѣ, нахожу умѣстнымъ обобщить все это слѣдующимъ краткимъ очеркомъ одной мѣстности, которая, если не единственно и ис-

ключительно, то во всякомъ случаѣ по преимуществу, осталась еще до сихъ поръ живымъ типичнымъ представителемъ традиціонной башкиріи давно минувшихъ лѣтъ, съ ея кочевками, юртами, номадами—асабами и прочими преданіями, о которыхъ сказывается въ легендахъ, поется въ пѣсняхъ. Мѣстность эта—долина рѣки Демы, простирающаяся на весь 1-й и частью 2-й станъ белебеевскаго уѣзда; она и въ настоящее время лѣтомъ, въ самыхъ характерныхъ поэтичныхъ очертаніяхъ, представляетъ этотъ несовсѣмъ еще отжившій здѣсь прежній лирическій вѣкъ башкиріи, который красенъ и заманчивъ только въ пѣсняхъ и сказкахъ; на самомъ же дѣлѣ, знакомый съ башкирскимъ прошедшимъ, знаетъ, что и встари жилось привольно и припѣваючи однимъ только зажиточнымъ, дѣятельнымъ, въ своемъ родѣ, и вліятельнымъ башкирамъ вотчинникамъ; лѣнивыхъ же, бѣдныхъ и апатичныхъ вотчинниковъ всегда была таже участь, что и теперь, если еще не хуже, потому что въ старое время почти некому было отдавать въ аренду свои безпредѣльныя земли, да и заработковъ небыло, если бы иной отупѣлый тогда башкиръ и очнулся да сталъ бы искать ихъ.—

Въ довершеніе полноты этнографической типичности этой мѣстности, здѣсь, въ 1-мъ и 2 станахъ, единственно въ уфимской губерніи, сохранилась еще горсть верблюдовъ—остатокъ прежнихъ табуновъ этого чрезвычайно полезнаго при соотвѣтствующихъ экономическихъ условіяхъ, животнаго.—Верблюдъ можетъ водиться только тамъ, гдѣ приволье, а служба его только вьючная и гужевая; поэтому въ мѣстности культивирующейся онъ не можетъ привольно жить и размножаться и вмѣстѣ съ тѣмъ онъ уступаетъ въ утилизаціи лошади, способной и для пашни.—

Еще весьма недавно долина Демы была по указаннымъ условіямъ соотвѣтствующею страною верблюдовъ, которые на все лѣто обыкновенно отпускались хозяевами цѣлыми косяками на волю безъ призора, по раздольной степи и по берегамъ находящихся здѣсь огромныхъ озеръ: *Кондрикуль и Асаликуль.* Въ послѣдніе годы условія стали измѣняться и верблюды начали изводиться. Верблюды водились еще въ половинѣ прошлаго десятилѣтія въ придемской части уфимскаго уѣзда; затѣмъ они постепенно изчезаютъ въ уфимскомъ уѣздѣ, а въ белебеевскомъ—съ цифры 500 доходятъ до 220.

Культивирующій элементъ началъ проникать и въ эту патріархальную тишь—и верблюдъ вѣроятно скоро изъ области фауны современной перейдетъ въ археологическую.—

Въ нераздѣльной исторической связи съ скотоводствомъ у башкиръ состоятъ кочевки, какъ историческіе слѣды бывшаго главнаго экономическаго культа башкиръ.

Кочевки въ широкихъ размѣрахъ существовали даже въ первыя десятилѣтія текущаго столѣтія, и особенно стали сокращаться со второй половины настоящаго столѣтія, вмѣстѣ съ измѣненіемъ административныхъ и экономическихъ условій башкиръ и юридическимъ регулированіемъ ихъ поземельныхъ правъ.—Кочевки въ свое время были необходимымъ условіемъ экономическаго быта и достоянія башкиръ, заключавшагося преимущественно въ скотоводствѣ; съ теченіемъ времени экономическіе мотивы кочевокъ стали слабѣе, но они широко держались еще, въ силу привычки, традиціонной симпатіи и, можно сказать, инстинктивной потребности, какъ увидимъ дальше —

Въ послѣднее время кочевки въ уфимской губерніи становятся уже рѣдкими, теряютъ свой типичный режимъ—и можно сказать, что преимущественнымъ сохранителемъ традиціонныхъ кочевокъ—это именно долина Демы.—Нужно однакожъ сказать, что экономическое значеніе кочевокъ сохранилось въ этихъ мѣстахъ только для немногихъ зажиточныхъ жителей, имѣющихъ достаточное скотоводство; для остальныхъ же лѣтнихъ кочевниковъ, кочевки сохранили только свое традиціонное, полное поэтичнаго обаянія, влеченіе, безъ всякихъ экономическихъ мотивовъ.

Говоря о кочевкахъ, какъ объ экономической въ настоящее время аномаліи, нельзя однакожъ не признать въ нихъ и хорошей гигіенической стороны.—Проведя четыре лучшихъ мѣсяца въ году въ превосходнѣйшей атмосферѣ, привольной, открытой, душистой степи, гдѣ онъ, какъ птица Божія, не знаетъ ни заботъ, ни хлопотъ, ни тревогъ, башкиръ, раздобрѣетъ и поздоровѣетъ такъ, какъ трудно другому сельчанину, и если у него есть хоть какія нибудь средства поддержать себя и защищаться отъ изнуренія будущею зимою, (самое неблагопріятное время для кочевника бѣдняка), то такой кочевникъ представляетъ типъ безукоризненно здороваго человѣка, съ такою богатырскою грудью и мощными плечами, какихъ пропорціонально говоря, далеко не найти у другихъ племенъ.

Нельзя не признать за кочевками значительно гигіеническаго вліянія и на послѣдующее зимнее жилье башкира-кочевника.—Уходя на кочевку, онъ обыкновенно раскрываетъ настежъ свою избу, снявъ окна и двери, и представляя широкій просторъ притоку свѣжаго степнаго воздуха въ теченіе 4-хъ или 5 ти мѣсяцевъ.—Эта полная эвакуація, освѣженіе и оздоровленіе своего жилья, приготовляетъ башкиру на зиму хорошо провѣтренную избу, воздухъ въ которой продолжаетъ освѣжаться ежедневно чуваломъ (каминомъ) замѣняющимъ угарородную русскую печь.

Отъ сказанной ассенизаціи башкирской избы происходитъ именно то явленіе, что въ послѣдней убогой башкирской избенкѣ воздухъ зимою бываетъ чище, чѣмъ въ хорошемъ домѣ русскаго мужичка, съ угарною закупоривающеюся на сутки печью и прѣющимъ на ней всякимъ скарбомъ.

Размѣры скотоводства въ уфимской губерніи, съ распредѣленіемъ общаго количества по городамъ и уѣздамъ, а также по дворамъ и домамъ, какъ отдѣльнымъ хозяйствамъ, показаны въ ниже изображенныхъ таблицахъ и сдѣланныхъ изъ нихъ выгодахъ.

Улучшенное скотоводство въ настоящее время въ уфимской губерніи весьма незначительно—и то какъ остатокъ прежняго времени, когда эта отрасль мѣстной экономіи вообще стояла выше.—Во время крѣпостнаго труда и даже за тѣмъ еще, въ первые годы освобожденія крестьянъ, въ губерніи велось улучшенное скотоводство, а именно: рогатаго скота у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ уфимскаго, стерлитамакскаго, белебеевскаго и мензелинскаго уѣздовъ; овецъ—у нѣкоторыхъ—уфимскаго, стерлитамакскаго, белебеевскаго и мензелинскаго уѣздовъ; улучшенное коневодство было довольно развито въ губерніи: у крупныхъ помѣщиковъ—отъ собственныхъ конныхъ заводовъ, которые у нѣкоторыхъ изъ нихъ были значительныхъ размѣровъ и породистости, а у мелкихъ владѣльцевъ, у крестьянъ и другихъ сословій—отъ приплода жеребцовъ существовавшей въ Уфѣ земской случной конюшни, которая однакожъ, по расчетамъ мѣстнаго дворянства и бывшаго земскаго присутствія, не окупала требовавшихся на нее расходовъ—и была упразднена. Въ настоящее время улучшенное скотоводство въ слѣдующемъ состояніи: рогатаго скота

весьма незначительно у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ уфимскаго (г. Ляхова) и мензелинскаго (г. Языкова) уѣздовъ; овецъ тонкорунныхъ имѣется въ уѣздахъ: уфимскомъ (въ имѣніи г. Языкова); чтоже касается коневодства, то оно еще ведется довольно значительно, какъ у нѣкоторыхъ бывшихъ помѣщиковъ—коннозаводчиковъ, такъ и въ отдѣльныхъ хозяйствахъ, особенно у башкиръ.

Къ улучшенному коневодству можно отнести сохранившуюся еще у башкиръ чистую породу башкирскихъ лошадей, которыя отличаются крѣпостью и выносливостью.—Порода эта въ прежнее время была многочисленнѣе у башкиръ, но въ послѣдствіи стала мельчать отъ помѣси мелкихъ другихъ мѣстныхъ породъ; но все таки она и теперь значительно поддерживается между башкирами и улучшается отъ ежегоднаго привода въ разные пункты губерніи производителей изъ оренбургской случной конюшни, называемой «башкирскимъ (конскимъ разсадникомъ», нынѣ переведеннымъ въ Уфу), въ которомъ кромѣ производителей чисто-башкирской конской породы имѣются также чистокровные и другіе породистые.

ОВЦЕВОДСТВО.

Говоря вообще о состояніи овцеводства въ уфимской губерніи въ настоящее время, нужно сказать слѣдующее:

1) въ уфимской губерніи овцеводство вообще мало развито и вообще культура его стоитъ чутьли не на первобытной степени, а эксплуатація не простирается, въ самомъ огромномъ большинствѣ, дальше домашняго сельскаго обихода—мяса, шерсти для пряжи, и овчинъ для тулупа; послѣдніе впрочемъ два продукта, и въ особенности овчины, служатъ предметомъ и промышленной, болѣе внутренней, эксплуатаціи.

2) Овцеводство самою главною своею массой ведется у сельскаго населенія, въ отдѣльныхъ же хозяйствахъ оно ведется въ самомъ незначительномъ количествѣ; въ особенности въ послѣднее десятилѣтіе оно стало уменьшаться и въ тѣхъ бывшихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ, гдѣ оно прежде было значительно развито, какъ напримѣръ, въ белебеевскомъ уѣздѣ въ имѣніи Тевкелевыхъ и другихъ, въ стерлитамакскомъ уѣздѣ въ имѣніи Дурасова и другихъ, въ мензелинскомъ уѣздѣ въ нѣсколькихъ имѣніяхъ. По послѣднемъ со-

браннымъ свѣдѣніямъ оказывается, что въ уѣздахъ уфимскомъ, бирскомъ и златоустовскомъ вовсе нѣтъ такихъ отдѣльныхъ хозяйствъ, въ которыхъ было бы развито овцеводство въ значительномъ размѣрѣ; такъ что приращеніе количества овецъ въ послѣднее пятилѣтіе, какъ видно будетъ изъ вѣдомости за десятилѣтіе, на послѣдующихъ страницахъ должно всецѣло быть отнесено къ крестьянскому овцеводству;—и

3) что касается породы овецъ, то въ уфимской губерніи преимущественно ведется простая порода; тонкорунная же порода, какъ можно будетъ видѣть изъ той же вѣдомости Статистическаго Комитета, всегда составляла и составляетъ самый ничтожный процентъ всего количества овецъ въ губерніи.

СТРИЖКА ОВЕЦЪ.

Къ важному продукту овцеводства въ уфимской губерніи должно отнести добываніе шерсти и издѣлій изъ нея.—Овцы стригутся съ наступленіемъ весны и осени: весенняя шерсть, какъ мягкая, идетъ для пряжи, не бьется и не мочится; осенняя же идетъ на разныя издѣлія, какъ-то: кошмы, пимы, валенки, подхомутники и проч. Весенняя шерсть (лѣтнинка) продается: битая отъ 7 до 11 р. пудъ, небитая 4—7 руб.: осенняя битая: 10—12 руб., небитая 5—8 р. на мѣстныхъ базарахъ. Мѣстныя овцы здѣсь простыя русскія; есть немного и черкасскихъ, тонкорунныя же разводятся въ нѣсколькихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ и шерсть идетъ въ Симбирскъ и Москву; на мѣстѣ же продается немытою отъ 25—20 р. за пудъ. Впрочемъ за этимъ исключеніемъ, очень немного овечьей шерсти идетъ въ продажу на мѣстныхъ базарахъ, но болѣе того—для разныхъ издѣлій, даже и битьемъ шерсти не столько занимаются мѣстные жители, сколько являющіеся сюда, осенью и зимою, шерстобиты изъ другихъ мѣстъ, и преимущественно изъ вятской губерніи.

Для стрижки овецъ употребляются желѣзныя ножницы, величиной $^3/_4$ арш., закругленныя книзу и устроенныя вообще въ родѣ старинныхъ съемцевъ со свѣчъ, употреблявшихся и еще употребляемыхъ въ церквахъ. Процессъ битья шерсти самый простой ведущійся издревле: шерсть кладется, на рѣшетку, состоящую изъ деревянныхъ палочекъ на разстояніи между собой 2 и $2^1/_4$ вершка связанныхъ веревками,

чтобы въ это пространство сыпалась пыль и нечистота; затѣмъ битье производится такъ: рѣшетка однимъ концемъ вѣшается на гвоздяхъ на стѣну, а другимъ прикрѣпляется къ перекладинѣ или шесту, который ставится на полъ и за тѣмъ битье производится лучкомъ.—Это деревянное въ $1^1/_2$ арш. длины и толщиною въ оглоблю деревяшка, съ двуми деревянными кобылками; изъ нихъ одна полукруглая въ видѣ крюка, а другая четырехъ угольная съ полукруглымъ отверстіемъ, на обѣ кобылки надѣвается кишковая струна, по которой во время битья ударяютъ деревяннымъ валькомъ, называемымъ *катеринкой*, такимъ образомъ чрезъ битье струной отъ шерсти отдѣляются всѣ нечистоты, пыль, грязь и т. под.

Промывка шерсти дѣлается въ корытахъ у колодцевъ или въ проточной водѣ, и очень рѣдко—на шерстомойнахъ, какъ напримѣръ въ уфимской пригородной слободѣ Нижегородкѣ—въ особыхъ снарядахъ, состоящихъ изъ чановъ или ящиковъ; шерсть послѣ промывки мнется деревянными пестами или ногами.—Шерсть идетъ на войлоки, подхомутники, пимы, шапки и сапоги, а битая шерсть—на чулки, онучи, варьги, зипуны, кушаки и понитину или понитки (особая ткань домашняго приготовленія у крестьянъ, состоящая изъ шерстяныхъ и льняныхъ нитокъ); все это продается отчасти на мѣстахъ, отчасти же отправляется въ другія мѣста. Шерстобиты въ Уфѣ исключительно здѣшніе же жители, ихъ много въ такъ называемыхъ слободкахъ г. Уфы: Архіерейской, Труниловкѣ и проч. Въ уфимскомъ уѣздѣ и въ большой части губерніи есть свои шерстобиты, но приходятъ и изъ вятской, нижегородской и владимірской губерній.

Въ продажу идетъ исключительно шерсть съ тонкорунныхъ овецъ, которыхъ разводятъ нѣкоторые изъ помѣщиковъ въ уфимскомъ и стерлитамакскомъ уѣздахъ.

Тонкорунная шерсть идетъ наиболѣе въ Симбирскъ и Москву, а также въ Казань, Нижній, Самару и частію въ Оренбургъ.

Что касается простой овечьей шерсти всякаго рода, лѣтней и осенней, мытой, въ грязномъ видѣ, битой и небитой, то она болѣе идетъ у жителей на подѣлки, нежели на продажу на мѣстныхъ базарахъ, куда идетъ шерсть развѣ излишняя, ненужная хозяину. Тамъ гдѣ существуютъ кожевенные салотопенные и мыловаренные заводы, какъ напримѣръ въ гг. Уфѣ и Стерлитамакѣ, въ особенности, и проч. мѣстахъ, ску-

пается скотъ, преимущественно киргизскій, прогоняемый изъ гг. Оренбурга и Троицка; съ этого скота заводчики иногда снимаютъ и продаютъ овечью шерсть, на мѣстныхъ базарахъ, но болѣе заводчики продаютъ овчины.

Должно еще замѣтить, что самыя подѣлки изъ овечьей шерсти идутъ на домашнюю потребу болѣе, нежели для продажи у сельскихъ жителей; городскіе же, если занимаются этимъ, то именно для продажи. Горнозаводское же населеніе, за исключеніемъ стрижки овецъ для продажи и войлока, почти и совсѣмъ не занимается выдѣлкой изъ шерсти пимовъ,— шапокъ и т. п., пріобрѣтая скорѣе все это покупкой; такъ жители златоустовскаго уѣзда пріобрѣтаютъ, если нужно, овечью шерсть и подѣлки изъ нея въ г. Троицкѣ и троицкомъ уѣздѣ, и въ г. Челябѣ, оренбургской губерніи, гдѣ какъ овцеводство, такъ и шерсть, и подѣлки изъ нея составляютъ важный предметъ мѣстнаго производства и промышленности, а г. Троицкъ - самый важный скотопригонный рынокъ киргизскаго степнаго скота.

Числовыя данныя о числѣ скота въ уфимской губерніи.

Для полнаго статистическаго очерка скотоводства въ уфим. губ., мы намѣрены указать разныя числовыя данныя и процентные статистическіе выводы о состояніи скотоводства.

Вѣдомость о числѣ скота въ уфимской губерніи за 1880 годъ.

	Лошадей.	Рогатаго скота.	ОВЕЦЪ. Простыхъ.	ОВЕЦЪ. Тонкорунныхъ.	Свиней.	Козъ.	Верблюдовъ.	Всего.
Въ городѣ Уфѣ - -	2082	1181	81	—	—	308	—	4381
— уфимскомъ уѣздѣ -	75918	57684	133523	—	29307	16629	—	313061
— городѣ Стерлитамакѣ -	1131	1350	630	—	176	245	—	3532
— стерлитамакскомъ уѣздѣ	89422	43344	107360	—	15332	22615	—	278073
— городѣ Белебеѣ - -	732	460	600	—	115	315	—	2222
— белебеевскомъ уѣздѣ -	85403	55751	131828	—	5810	37889	222	316903
— городѣ Мензелинскѣ -	1018	640	2760	—	795	224	—	5437
— мензелинскомъ уѣздѣ -	96742	60013	203984	—	30205	30755	—	421699
— городѣ Бирскѣ - -	620	350	300	—	190	50	—	1510
— бирскомъ уѣздѣ - -	150608	84350	195790	—	22395	81621	—	534764
— городѣ Златоустѣ -	2210	2911	660	—	180	350	—	6311
— златоустовскомъ уѣздѣ	65679	50673	73412	—	7280	13969	—	211013
Итого въ городахъ - -	7793	6892	5760	—	1456	1492	—	23393
— — уѣздахъ - -	563772	351815	845897	—	110329	203478	222	2065513
Всего въ губерніи - -	571565	358707	851657	—	111785	204970	222	2098906

ВѢДОМОСТЬ

о скотоводствѣ въ уфимской губерніи за послѣднее десятилѣтіе (съ 1870 по 1880 годъ).

Въ городахъ:

Наименованіе скота.	1870 г.	1871 г.	1872 г.	1873 г.	1874 г.	1875 г.	1876 г.	1877 г.	1878 г.	1879 г.	Среднее годовое число за 10 лѣтъ.
Лошадей	7790	8600	7668	8508	11518	9999	13044	9878	9019	8207	9423,1
Рогат. скота	4700	4256	6233	6830	5698	4397	4212	7201	5301	5611	5443,9
Овецъ. Простыхъ	5885	3483	3111	5294	4668	5137	5640	6201	6757	6074	5225,0
Овецъ. Тонкорунныхъ -	4	5	2	1	6	7	8	—	—	—	3,3
Свиней	792	1397	908	1502	1015	1104	1341	1560	1692	1697	1300,8
Козъ - -	930	1373	1440	1469	1455	692	950	985	1176	1235	1170,5
Верблюдовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ословъ и муловъ -	—	—	—	—	—	—	-	—	5	—	0,5
Итого -	20101	19114	19362	23604	24360	21336	25195	25825	23950	22824	22567,4

Въ уѣздахъ:

Наименованіе скота.	1870 г.	1871 г.	1872 г.	1873 г.	1874 г.	1875 г.	1876 г.	1877 г.	1878 г.	1879 г.	Среднее годовое число за 10 лѣтъ.
Лошадей -	552687	578167	587092	593361	610133	617279	616890	584028	582222	582771	590463,0
Рогат. скота	302921	305218	312842	350380	364779	386422	358919	344483	337456	346935	341035,5
Овецъ. Простыхъ	847414	873118	864942	890717	1019090	977555	1029136	929090	644241	919679	929498,2
Овецъ. Тонкорунныхъ -	2234	35	65	2132	2625	2255	—	—	—	—	934,6
Свиней -	155498	118550	112493	129671	142572	178551	172195	146651	136379	135622	142818,2
Козъ - -	182915	218764	215661	228781	248443	263423	270028	200696	216297	210977	225598,5
Верблюдовъ	240	135	330	375	351	299	452	307	281	249	301,9
Ословъ и муловъ - -	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого -	2043909	2093987	2093425	2195417	2387993	2425784	2447620	2205255	2216876	2196233	2230649,9

Всего въ губерніи.

Наименованіе скота.		1870 г.	1871 г.	1872 г.	1873 г.	1874 г.	1875 г.	1876 г.	1877 г.	1878 г.	1879 г.	Среднее годовое число за 10 лѣтъ.
Лошадей -		560480	586767	594760	601869	621651	627278	629934	593906	591241	590978	599886,4
Рогат. скота		307621	309474	319075	357210	370477	390819	363131	351684	342757	352546	346479,4
Овецъ.	Простыхъ	853299	876601	868053	896011	1023758	882692	1034776	935291	950998	925753	934723,2
	Тонкорунныхъ -	2238	40	67	2133	2631	2262	8	—	—	—	937,9
Свиней - -		156290	119947	113401	131173	143587	179655	173536	148211	138071	137319	144119,0
Козъ - -		183845	220137	217101	230250	249898	264115	270978	201681	217473	212212	226769,0
Верблюдовъ		240	135	330	375	351	299	452	307	281	249	301,0
Ословъ и муловъ - -		—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	0,5
Итого -		2064013	2113101	2112787	2219021	2412353	2447120	2472815	2231080	2240826	2219057	2253217,3

Сравнивая данныя вѣдомости о числѣ скота за десятилѣтіе съ вѣдомостью о скотоводствѣ за 1880 годъ, можно сдѣлать слѣдующія сопоставленія и выводы, относительно главныхъ родовъ скота:

	въ 1870 г.		среднее годовое за 10 л.		въ 1880 г.	
	въ гор.	въ уѣздѣ.	въ гор.	въ уѣздѣ.	въ гор.	въ уѣздѣ.
Лошадей .	7793	552687	9423	590463	7793	563772
Рогат. скота	4700	302921	5443	341035	6892	351815
Овецъ прост.	5885	848414	5225	929498	5760	845897
Свиней .	792	155598	1300	142818	1456	110329
Козъ . .	930	182915	1170	225598	1492	203478

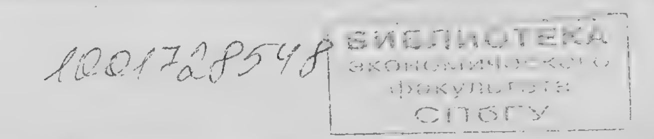
Резюмируя эти сопоставленія, видимъ слѣдующее:

1) число лошадей хотя значительно колебалось въ теченіи десятилѣтія, что доказываютъ среднія годовыя числа, составляющія увеличеніе въ городахъ слишкомъ на 11°/o, а въ уѣздахъ почти на 7°/o, однакожъ въ первый годъ новаго десятилѣтія въ городахъ осталось почти тоже, а въ уѣздахъ поднялось всего съ небольшимъ на 2°/o.

2) число рогатаго скота въ городахъ колебалось съ подъемомъ по среднему десятилѣтнему повышенію почти на 16°/o, а въ началѣ новаго десятилѣтія дало почти 47°/o повышенія; въ уѣздахъ средній десятилѣтній годовой подъемъ дастъ 12,6°/o, а первый годъ новаго десятилѣтія 12,8°/o.

3) число овецъ въ городахъ колебалось съ пониженіемъ по средней десятилѣтней сложности на—11,2°/o въ годъ, а въ 1-й годъ новаго десятилѣтія дало пониженіе на 2,1°/o; въ уѣздахъ среднее десятилѣтнее повышеніе было 9, 5, а въ новое десятилѣтіе ÷ 0,3°/o.

4) число свиней въ городахъ колебалось съ повышеніемъ по средней десятилѣтней сложности на + 64°/o въ годъ, а въ теченіи 1-го года новаго десятилѣтія дало повышеніе на + 84,°/o; въ уѣздахъ же въ среднесложномъ десятилѣтнемъ году



дало пониженіе на 8,2%, а въ началѣ новаго десятилѣтія на—29%.

и 5) число козъ въ городахъ колебалось съ повышеніемъ по десятилѣтней средне-годовой сложности на + 26%, а въ 1-й годъ новаго дѣсятилѣтія дало повышеніе на + 60,2%; въ уѣздахъ въ среднесложномъ за 10 лѣтъ году дало повышеніе на + 22%, а въ 1 й годъ новаго десятилѣтія—на + 11,3%.

Изображая табелярно эти выводы, получимъ слѣдующую процентальную табличку движенія числа главныхъ родовъ скота въ уфимской губерніи за 11 лѣтъ:

	Наличное число въ 1870 году.		Процентное средне—годовое движеніе въ теченіи 10 л.		Движеніе въ 1-й годъ новаго десятилѣтія.	
	въ гор.	въ уѣздѣ.	въ гор.	въ уѣздѣ	въ гор.	въ уѣз.
Лошадей . .	7793	552687	+ 11	+7	0	+2
Рогат. скота .	4700	302921	+ 16	+12,6	+47	+12,8
Овецъ . . .	5885	848414	—11,2	+9,5	—2,1	0,3%
Свиней . .	792	155498	+64	— 8,2	+84	-29
Козъ . . .	930	182915	+26	+23	+60,2	+11,3

Принимая во вниманіе, что выводы изъ десятилѣтнихъ среднесложныхъ цифръ составляютъ въ статистическихъ соображеніяхъ указующія данныя, можно изъ изложенныхъ комбинацій сдѣлать по крайней мѣрѣ слѣдующія приблизительныя заключенія:

а) Число лошадей въ городахъ видимо находится въ нисходящей прогрессіи, что весьма понятно и извѣстно мѣстнымъ жителямъ, и зависитъ какъ отъ поднятія цѣнъ на самихъ лошадей, такъ и на кормъ лошадямъ и плату прислугѣ; не говоря уже о понизившемся вообще уровнѣ средствъ къ жизни городскаго населенія, вслѣдствіе существующей уже нѣсколько лѣтъ небывалой въ здѣшнемъ краѣ дороговизны на всѣ жизненныя потребности.

Чтоже касается коневодства въ уѣздахъ, то оно несмотря на случайныя колебанія вверхъ, въ результатѣ однакожъ весьма туго развивается, что главнымъ образомъ зависитъ отъ

плохаго урожая травъ въ теченіе нѣсколькихъ прошлыхъ лѣтъ и частью отъ упадка коневодства у башкиръ, что впрочемъ началось уже давно, такъ какъ тебеневки уже почти совсѣмъ выводятся, а запасать сѣна на зиму башкиры еще не скоро подвинутся, несмотря на то, что луговъ обиліе.—

б) Число рогатаго скота въ городахъ постоянно и значительно возрастаетъ, тогда какъ въ уѣздахъ оно рѣшительно не идетъ впередъ.—Объяснить можно это тѣмъ, что во-первыхъ, скотскіе падежи хотя и въ городахъ бываютъ опустошительны, но горожане скоро пополняютъ свой небольшой живой инвентарь на счетъ сельскаго же; въ селеніяхъ же убыль рогатаго скота отъ эпизоотіи разорительнѣе, и притомъ пополнять ущербъ инвентаря не откуда, да и не легко, до естественнаго мѣстнаго прироста.—Вторая причина, по нашему мнѣнію, еще существеннѣе, и къ сожалѣнію, пока неотразимѣе—это именно та, что утилизація рогатаго скота въ уфимской губерніи до того еще въ младенчествѣ, что она мало заохочиваетъ селянъ къ улучшенію этой отросли хозяйства. Горожане, содержащіе конечно только коровъ, извлекаютъ отъ этого своего живаго инвентаря почти все тоже, что извлекаютъ изъ него вездѣ горожане, т. е. молочные продукты для своего употребленія и для продажи; между тѣмъ какъ сельчане наши не извлекаютъ отъ своего рогатаго скота и въ благополучные годы даже десятой части того, что извлекается въ раціональныхъ или даже просто порядочно устроенныхъ хозяйствахъ другихъ мѣстъ: удобренія у насъ не знаютъ, молочные скопы въ богатыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ гніютъ и пропадаютъ, потому что кромѣ масла ничего не вырабатывается и не продается; воловъ для работъ и тяги у насъ не употребляютъ; быковъ для убоя не откармливаютъ, а продаютъ, по мѣстному выраженію, зря, какъ попало—ясно, что при такомъ нерадивомъ и пассивномъ отношеніи сельскаго населенія къ утилизаціи рогатаго скота, едва ли можно даже ожидать скоро движенія этого дѣла впередъ. Дай Богъ конечно, чтобы наше предсказаніе не оправдалось; но мы давно это предсказывали и, къ сожалѣнію, до сихъ поръ оно безошибочно.

и в) Что касается другихъ родовъ скота, то сопоставленія тоже показываютъ тугое приращеніе и движеніе дѣла впередъ и перевѣсъ на сторонѣ городовъ, а причины, по нашему мнѣнію тѣже, которыя нами указаны. Какъ на нѣкоторое подкрѣпленіе нашего мнѣнія можемъ указать на то, что процентальное

пониженіе количества овецъ въ нашей табличкѣ показано меньше въ уѣздахъ, чѣмъ въ городахъ: всякому извѣстно, что даже въ нашемъ плохомъ скотоводствѣ утилизація овецъ все таки обширнѣе въ селеніяхъ, чѣмъ въ городахъ.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЧИСЛА СКОТА ПО ЧИСЛУ ДВОГОВЪ ВЪ СРЕДНЕ-ПРОПОРЦІОНАЛЬНОЙ СЛОЖНОСТИ.

По даннымъ за 1880 годъ.

Примѣчаніе. Число дворовъ показано минимумъ, особенно въ селеніяхъ.

	Городъ Уфа.			Уфимскій уѣздъ.		
	Число скота.	Число дворовъ.	На каждый дворъ приходится	Число скота.	Число дворовъ.	На каждый дворъ приходится
Лошадей - -	2082	2413	$0,_9$	75918	37400	$2,_0$
Рогатаго скота	1181		$0,_5$	57684		$1,_5$
Овецъ - -	810		$0,_3$	133523		$3,_6$
Свиней -	свѣдѣній не имѣется		—	29307		$0,_8$
Козъ - -	308		$0,_1$	16629		$0,_4$
Всего -	4381		$1,_8$	313061		$8,_3$

	Городъ Стерлитамакъ.			Стерлитамакскій уѣздъ.		
Лошадей -	1131	1241	$0,_9$	89422	29000	$3,_1$
Рогатаго скота	1350		$1,_1$	43344		$1,_5$
Овецъ - -	630		$0,_5$	107360		$3,_7$
Свиней - -	176		$0,_1$	15332		$0,_5$
Козъ - -	245		$0,_2$	22615		$0,_8$
Всего -	3532		$2,_8$	278073		$9,_6$

	Городъ Белебей.			Белебеевскій уѣздъ.		
	Число скота	Дворовъ	На дв.	Число скота	Дворовъ	На дв.
Лошадей - -	732	405	1,8	85403	42800	2,0
Рогатаго скота	460		1,1	55751		1,3
Овецъ - -	600		1,5	131828		3,1
Свиней - -	115		0,3	5810		0,1
Козъ - -	315		0,8	37889		0,9
Всего -	2222		5,9	316681		7,4

	Городъ Мензелинскъ.			Мензелинскій уѣздъ.		
Лошадей - -	1018	777	1,3	96742	50300	1.9
Рогатаго скота	640		0,8	60013		1,0
Овецъ - -	2760		3,5	203984		4,1
Свиней - -	795		1,0	30205		0,6
Козъ - -	224		0,3	30755		0,6
Всего -	5437		7,0	421699		8.4

	Городъ Бирскъ.			Бирскій уѣздъ.		
Лошадей - -	620	633	1,0	150608	58400	2,6
Рогатаго скота	350		0,6	84350		1,4
Овецъ - -	300		0,5	195790		3,4
Свиней - -	190		0,3	22395		0,4
Козъ - -	50		—	81621		1,4
Всего -	1510		2,4	534764		9,2

	Городъ Златоустъ.			Златоустовскій уѣздъ.		
	Число скота	Дворовъ	На дв.	Число скота	Дворовъ	На дв.
Лошадей - -	2210	2865	0,8	65679	18000	3,6
Рогатаго скота	2911		1,0	50673		2,8
Овецъ - -	660		0,2	73412		4,1
Свиней - -	180		0,1	7280		0,4
Козъ - -	350		0,1	13969		0,8
Всего -	6311		2,2	211013		11,7

	ИТОГО ВЪ ГОРОДАХЪ.			ИТОГО ВЪ УѢЗДАХЪ.			ВСЕГО ВЪ ГУБЕРНІИ.		
	Число скота.	Число дворовъ.	На каждый дворъ приходится.	Число скота.	Число дворовъ.	На каждый дворъ приходится.	Число скота.	Число дворовъ.	На каждый дворъ приходится.
Лошадей	7793	8334	0,9	563772	235900	2,4	571565	244234	2,3
Рог. скота	6892		0,8	351815		1,5	358707		1,5
Овецъ -	5760		0,7	845897		3,6	851657		3,5
Свиней -	1456		0,2	110329		0,5	111785		0,5
Козъ -	1492		0,2	203478		9,9	204970		0,8
Всего	23393		2,8	2075291		8,8	2098684		8,6

Приблизительная цѣнность скота въ уфимской губерніи.

Настоящею статьею и рядомъ данныхъ дѣлаемъ попытку приблизительнаго опредѣленія цѣнности, такъ называемаго, живаго инвентаря городовъ и селеній уфимской губерніи.—

Для этого мы приняли среднія цѣны разнаго рода скота, данныя о которыхъ составлены нами на основаніи показанія волостныхъ правленій, а главное, соображаясь съ личными нашими совѣщаніями съ мѣстными свѣдущими людьми и, позволяемъ себѣ прибавить—личнымъ знаніемъ губерніи.—На основаніи сказанныхъ соображеній, мы съ достовѣрностью позволяемъ себѣ опредѣлить слѣдующія среднесложныя цѣны разнаго рода скота по губерніи въ настоящее время, а именно:

Лошади—среднесложная цѣна: въ Уфѣ 75 руб., въ уѣздныхъ городахъ 50 р., въ селеніяхъ 30 руб.

Рогатаго скота—въ городахъ(гдѣ почти только однѣ коровы) 30 р., въ селеніяхъ 15 р., принимая во вниманіе, что въ числѣ скота заключаются тутъ и бычки, и нетели и телята.—

Овцы—общая средняя цѣна по губерніи 3 р.

Свиней—общая средняя цѣна по губерніи 4 р.

Козы—общая средняя цѣна по губерніи 4 р.

Приводимыя нами свѣдѣнія, можетъ быть, покажутся хоть покрайней мѣрѣ любопытными нѣкоторымъ изъ нашихъ читателей; мы же позволяемъ себѣ выразить, что они могутъ имѣть и примѣненіе, хоть напримѣръ относительно страхованія скота отъ болѣзней и, по нашему предположенію, также отъ истребленія хищными звѣрями, при раціональномъ устройствѣ пастбищной части, какъ относительно гигіеническаго содержанія, такъ и относительно охраны отъ хищенія звѣрями, о чемъ будемъ говорить въ слѣдующей статьѣ.—

ВѢДОМОСТЬ

О приблизительной стоимости скота (вообще живаго инвентаря) въ городахъ и селеніяхъ уфимской губерніи.

	Число скота.	Средняя цѣнность. руб.	к.	Общая цѣнность.	На дворъ приходится скота.	Цѣнность на каждый дворъ руб.	к.
Городъ Уфа.							
Лошадей - -	2082	75	—	156150 р.	0,9	67	50
Рогатаго скота -	1181	30	—	35430	0,5	15	—
Овецъ - -	810	3	—	2430	0,3	—	90
Свиней - -	Свѣдѣній	нѣтъ.		—	—	—	—
Козъ - - -	308	4	—	1232	0,1	—	40
Итого -	4381	—	—	195242	1,8	83	80
Уфимскій уѣздъ.							
Лошадей - -	75918	30	—	2277540	4,0	60	—
Рогатаго скота -	57684	10	—	865260	1,5	22	50
Овецъ - -	133523	3	—	400569	3,6	10	80
Свиней - -	29307	4	—	117228	0,8	3	20
Козъ - - -	16629	4	—	66516	0,4	1	60
Итого -	313061	—	—	3727113	8,3	98	10

	Головъ	Руб.	К.	Рубли.	Гол.	Руб.	К.
	Городъ Стерлитамакъ.						
Лошадей - -	1131	50	—	56550	0,9	45	—
Рогатаго скота -	1350	30		40500	1,1	33	—
Овецъ - -	630	3		1890	0,5	1	50
Свиней - -	176	4	—	704	0,1	—	40
Козъ - -	245	4	-	980	0,2	—	80
Итого -	3532	—	—	100624	2,8	80	70
	Стерлитамакскій уѣздъ.						
Лошадей - -	89422	30	—	2682660	3,1	93	—
Рогатаго скота -	43344	15	—	650160	1,5	22	50
Овецъ - -	107360	3	—	322080	3,7	11	10
Свиней - -	15332	4	—	61328	0,5	2	—
Козъ - -	22615	4	—	90460	0,8	3	20
Итого -	278073	—	—	3806688	9,6	131	80
	Городъ Белебей.						
Лошадей - -	732	50	—	36600	1,8	90	—
Рогатаго скота -	460	30	—	13800	1,1	33	—
Овецъ - -	600	3	—	1800	1,5	4	50
Свиней - -	115	4	—	460	0,3	1	20
Козъ - -	315	4	—	1260	0,8	3	20
Итого -	2222	—	—	53920	5,5	131	90

Белебеевскій уѣздъ.

	Голов.	Руб.	К.	Рубли.	Гол.	Руб.	К.
Лошадей - -	85403	30	—	2562090	2,0	60	—
Рогатаго скота -	55751	15	—	836265	1,3	19	50
Овецъ - -	131828	3	—	395484	3,1	9	30
Свиней - -	5810	4	—	23240	0,1	—	40
Козъ - - -	37889	4	—	151556	0,9	3	60
Итого -	316681	—	—	3968635	7,4	92	80

Городъ Мензелинскъ.

Лошадей - -	1018	50	—	50900	1,3	65	—
Рогатаго скота -	640	30	-	19200	0,8	24	-
Овецъ - -	2760	3	—	8280	3,6	10	80
Свиней - -	795	4	—	3180	1,0	4	—
Козъ - - -	224	4	—	896	0,3	1	20
Итого -	5437	—	—	82456	7,0	105	-

Мензелинскій уѣздъ.

Лошадей - -	96742	30	—	2902260	1,9	57	—
Рогатаго скота -	60013	15	—	900195	1,2	18	—
Овецъ - -	203984	3	—	611952	4,1	12	30
Свиней - -	30205	4	—	120820	0,6	2	40
Козъ - - -	30755	4	—	123020	0,6	2	40
Итого -	421699	—	—	4658247	8,4	92	10

	Головъ	Руб.	К.	Рубли.	Гол.	Руб.	К.
	Городъ Бирскъ.						
Лошадей - -	620	50	—	31000	1,0	50	—
Рогатаго скота -	350	30	—	10500	0,6	18	—
Овецъ - -	300	3	—	900	0,5	1	50
Свиней - -	190	4	—	760	0,3	1	20
Козъ - - -	50	4	—	200	0,08	—	32
Итого -	1510	—	—	43360	2,48	71	2
	Бирскій уѣздъ.						
Лошадей - -	150608	30	—	4518240	2,6	78	—
Рогатаго скота -	84350	15	—	1265250	1,4	21	—
Овецъ - -	195790	3	—	587370	3,4	10	20
Свиней - -	22395	4	—	89580	0,4	1	60
Козъ - -	81621	4	—	326484	1,4	5	60
Итого -	534764	—	—	6786924	9,2	116	40
	Городъ Златоустъ.						
Лошадей - -	2210	50	—	110500	0,8	40	—
Рогатаго скота -	2911	30	—	87330	1,0	30	—
Овецъ - -	660	3	—	1980	0,2	—	60
Свиней - -	180	4	—	720	0,1	—	40
Козъ - - -	350	4	—	1400	0,1	—	40
Итого -	6311	—	—	201930	2,2	71	40

	Златоустовскій уѣздъ.						
	Головъ	Руб.	К.	Рубли.	Гол.	Руб.	К.
Лошадей - -	65679	30	—	1970370 р.	3,6	108	—
Рогатаго скота -	51673	15	—	760095	2,8	42	—
Овецъ - -	73412	3	—	220236	4,1	12	30
Свиней - -	7280	4	—	29120	0,4	1	60
Козъ - -	13969	4	—	55876	0,8	3	20
Итого -	211013	—	—	3035697	11,7	167	10

	Итого въ городахъ.						
Лошадей - -	7793	56	68	441700	0,9	51	3
Рогатаго скота -	6892	30	—	206760	0,8	24	—
Овецъ - -	5760	3	—	17280	0,7	2	10
Свиней - -	1456	4	—	5824	0,2	—	80
Козъ - -	1492	4	—	5969	0,28	—	80
Итого -	23393	—	—	677532	3,88	79	5

	Итого въ уѣздахъ.						
Лошадей - -	563772	30	—	16913160	2,4	72	—
Рогатаго скота -	351815	15	—	5277225	1,5	22	50
Овецъ - -	845897	3	—	2537691	3,6	10	80
Свиней - -	110329	4	—	441316	0,5	2	—
Козъ - -	203478	4	—	813912	0,9	3	60
Итого -	2075291	—	—	25983304	8,8	110	90

	Всего въ губерніи.						
	Голов.	Руб.	К.	Рубли.	Гол.	Руб.	К.
Лошадей - -	571565	43	34	24771627 р.	2,3	99	67
Рогатаго скота -	358707	22	50	8070907	1,5	33	75
Овецъ - -	851657	3	—	2554971	3,5	10	50
Свиней - -	111785	4	—	447140	0,5	2	—
Козъ - - -	204970	4	—	819880	0,88	3	52
Итого -	2098684	—	—	36664525	8,6	149	44

О вредѣ и убыткѣ скотоводству въ уфим. губ. отъ хищныхъ звѣрей, въ особенности отъ волковъ.

Въ заключеніе нашей отдѣльной статьи (монографіи) о скотоводствѣ въ уфимской губерніи считаемъ послѣдовательнымъ помѣстить и этотъ отдѣлъ свѣдѣній, имѣющій тѣсную связь съ состояніемъ и развитіемъ скотоводства, и выдѣлившійся въ прошломъ десятилѣтіи особымъ вопросомъ дня, который затронутъ былъ Правительствомъ, затѣмъ развивался и земствомъ, но однакожъ и до сихъ поръ ждетъ своего окончательнаго рѣшенія. Нѣтъ сомнѣнія, что это еще вопросъ будущаго, а потому полагаемъ нелишнимъ изложить эту нашу статью съ краткимъ историческимъ очеркомъ.

Вопросъ о вредѣ скотоводству отъ волковъ возникъ въ 1-й разъ въ Министерствѣ Внутр. Дѣлъ въ 1874 г., для чего были затребованы въ концѣ того года отъ губернаторовъ свѣдѣнія о томъ *„какъ велико вообще количество какъ крупнаго, такъ и мелкаго скота, ежегодно зарѣзываемаго волками?“* Свѣдѣнія эти требовались за 1873 г., при чемъ сказано, *„а если окажется возможнымъ* - и *за прошедшіе годы“*.—Какимъ способомъ должны были быть собираемы эти свѣдѣнія, по какой программѣ, по какому методу должна была быть произведена эта статистическая операція - ничего небыло указано: затребованы огуломъ свѣдѣнія отъ губернаторовъ, губернаторы отъ исправниковъ, исправники отъ становыхъ, а затѣмъ уже въ дѣлѣ теряется Аріаднина нить—и въ донесеніяхъ большинства ис-

правниковъ являются, что называется Deus ex machina, огульныя свѣдѣнія по уѣздамъ, и не въ приблизительныхъ какихъ нибудь округленныхъ цифрахъ, а въ обстоятельныхъ, доходящихъ до единицъ (если бы тутъ возможны были дроби, то вѣроятно и онѣ бы не замедлили явиться). Обозрѣвая однакожъ путь, по которому стягивались эти quasi статистическія данныя, становится покрайней мѣрѣ понятнымъ, какимъ образомъ получены эти данныя въ высшихъ губернскихъ статистическихъ станціяхъ, а именно: губернаторы получили готовыя свѣдѣнія отъ исправниковъ, а послѣдніе отъ становыхъ приставовъ; такимъ образомъ эти двѣ станціи имѣли источники и имѣли опоры, хотя можетъ быть фиктивныя и во всякомъ случаѣ шаткія; но какимъ путемъ эти данныя добыты были становыми – является уже дѣломъ догадки? Догадка эта ведетъ путемъ аналогіи къ обычнымъ первоначальнымъ источникамъ уѣздной полиціи—къ волостнымъ правленіямъ—и вотъ у этихъ уже источниковъ возникаетъ абсолютно категорическій вопросъ: откуда взяли данныя волостныя правленія? Развивая этотъ вопросъ путемъ статистической методики, получаемъ слѣдующія его стороны. —Извѣстно, что главнѣйшихъ методовъ собиранія статистическихъ свѣдѣній *три*: 1, посредствомъ *записей*; 2, *переписи*, т. е. собиранія разовыхъ одновременныхъ свѣдѣній въ данное время, посредствомъ личныхъ опросовъ, и 3 посредствомъ *отдѣльныхъ обслѣдованій* (анкетовъ) — является вопросъ: какимъ способомъ могли быть собираемы эти свѣдѣнія, о которыхъ у насъ идетъ рѣчь? *Анкетъ* тутъ не примѣнимъ; *записи* по этому предмету у волостныхъ правленій, какъ намъ хорошо извѣстно, по крайней мѣрѣ по уфимской губерніи, тогда не велись; остается слѣдовательно остановиться на *переписи*, которая могла состоять въ затребованіи свѣдѣній волостными правленіями отъ сельскихъ старостъ, а эти послѣдніе отбирали личныя показанія отъ домохозяевъ? Это оптимистическое предположеніе можетъ такимъ образомъ примирительно освѣтить намъ путь, по которому совершалось движеніе настоящей статистикой процедуры.—Ступая дальше по пути оптимизма, можно даже найти и подкрѣпленіе такому предположенію въ слѣдующихъ соображеніяхъ: во 1-хъ, эти свѣдѣнія собирались очень медленно и туго, такъ что въ дѣлѣ имѣются подтвержденія губернатора исправникамъ и наконецъ напоминаніе Департамента полиціи исполнительной,

отъ 12 декабря 1875 г., т. е. черезъ годъ и 2 мѣсяца, прося губернатора ускорить доставленіемъ затребованныхъ свѣдѣній: тутъ заявляется именно то отрадное соображеніе, что если бы становые пристава или волостныя правленія рѣшились отдѣлаться отвѣтами со стѣнки, какъ это утверждаетъ общій на руси непримиримый врагъ статистики — абсолютный скептическій пессимизмъ, то зачѣмъ же было такъ долго медлить становымъ своими отвѣтами исправникамъ, которые, какъ видно изъ дѣла, крѣпко на нихъ насѣдали? Или зачѣмъ было медлить волостнымъ правленіямъ своими отвѣтами становымъ, которые конечно не поблажали и имъ по полученіи побужденій отъ исправниковъ—зачѣмъ бы все это дѣлалось, если бы списаніемъ со стѣнки или сочиненіемъ небывалыхъ данныхъ можно было бы однимъ махомъ отдѣлаться отъ докучливыхъ напоминаній начальства? Во 2-хъ, въ пользу того желаннаго предположенія, что свѣдѣнія тѣ, каковы они ни на есть, всетаки не сочинялись, а собирались, говоритъ то обстоятельство, что относительно предложенія министерства собирать свѣдѣнія и за предшествовавшіе годы нѣкоторые становые пристава и исправники отозвались, что эти свѣдѣнія они собрать не могли тутъ опять является то лестное предположеніе, что если бы требовавшіяся свѣдѣнія сочинялись, то чтоже мѣшало бы сочинителямъ свѣдѣній перенестись въ область фантазіи и прошлыхъ лѣтъ?

Какъ бы то ни было, но что собранныя тогда министерствомъ вообще свѣдѣнія не удовлетворили его —доказываетъ слѣдующее письмо Директора Департамента полиціи исполнительной къ губернатору:

„М Г! Письмомъ отъ 3 октября 1874 года я обращался къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшею просьбою сообщить мнѣ числовыя свѣдѣнія о количествѣ скота, ежегодно зарѣзываемаго волками.

Хотя свѣдѣнія эти нынѣ и получены, но неполнота ихъ и разнообразіе принятыхъ формъ до такой степени затрудняютъ извлеченіе изъ нихъ какихъ либо вѣрныхъ данныхъ, что я нахожусь вынужденнымъ обратиться къ Вамъ, Милостивый Государь, съ покорнѣйшею просьбою приказать вновь собрать эти свѣдѣнія *за 1874 и 1875 года* по слѣдующей программѣ:

I. Сколько истреблено волками скота, отдѣльно, каждаго вида (какъ это было уже сдѣлано по одной губерніи):

a) крупнаго (лошадей, рогатаго скота, оленей);

б) мелкаго (жеребятъ, телятъ, овецъ и свиней);
в) гусей и утокъ домашнихъ;
г) собакъ дворовыхъ.

II. Какія среднія мѣстныя цѣны на исчисленные виды животныхъ?

III. Въ какихъ уѣздахъ выдаются земскими управами премій за убитыхъ волковъ? Въ какомъ именно размѣрѣ за голову? Какая сумма отдѣльно въ каждомъ уѣздѣ была ассигнована въ помянутыхъ годахъ и сколько выдано?

IV. Какіе главнѣйшіе виды истребленія волковъ въ № уѣздѣ какъ-то: стрѣльба, травля, ямы, капканы, отрава и т. п.

V. Сколько въ № уѣздѣ псовыхъ охотъ отъ десяти собакъ въ полѣ и есть ли охоты крупныя.

VI Сколько было случаевъ нападенія волковъ на людей? Сколько загрызено и сколько ранено? Сколько изъ нападавшихъ волковъ было завѣдомо бѣшеныхъ? Были-ли случаи излѣченія людей, раненыхъ бѣшенымъ звѣремъ.

Нужно полагать, что всѣ эти свѣдѣнія во всей ихъ полнотѣ, не найдутся во ввѣренной Вашему Превосходительству губерніи, такъ какъ они доселѣ не собирались, но тѣмъ не менѣе всякая подробность по этому предмету весьма желательна для общихъ по дѣлу соображеній.

Интересно бы было имѣть свѣдѣнія касательно истребляемаго волками скота и отъ земскихъ управъ, гдѣ таковыя собираются, такъ какъ данныя Управъ и Статистическихъ Комитетовъ иногда значительно расходятся между собою.

Свѣдѣнія эти я просилъ бы Ваше Превосходительство сообщить мнѣ не позже ноября сего года, при чемъ къ общей сводной вѣдомости Вы не оставите приложить донесенія полицейскихъ управленій въ подлинникахъ, съ отмѣткою, изъ какихъ волостей свѣдѣнія вовсе не доставлены, или не заслуживаютъ вѣроятія, и въ послѣднемъ случаѣ—почему именно?

Примите увѣреніе и т. д.»

«17 іюня 1876 г.»

По полученіи этого письма, передано было губернаторомъ это дѣло изъ его канцеляріи въ Статистическій Комитетъ къ производству и исполненію.—Статистическій Комитетъ, компетентно отнесясь къ этому новому административно—экономическому вопросу и включивъ его въ программу своихъ обслѣдованій, взглянулъ на это дѣло съ своей точки зрѣнія.

Во первыхъ, Комитетъ призналъ, что собираніе этихъ свѣдѣній огуломъ отъ исправниковъ также нецѣлесообразно, какъ вообще собираніе статистическихъ свѣдѣній черезъ нихъ, уже потому только, что этимъ путемъ какъ бы игнорируется даже малѣйшая возможность для Статистическаго Комитета контролировать процедуру собиранія свѣдѣній и критически оцѣнивать представляемыя данныя, неговоря уже о томъ, что исправники и вообще полиція, при всемъ желаніи и готовности, не имѣютъ рѣшительно никакой возможности выполнять правильныя статистическія операціи, а потому Комитетъ постановилъ: собирать эти свѣдѣнія тѣмъ же путемъ, какимъ онъ собираетъ большую часть своихъ административно—экономическихъ свѣдѣній, а именно: непосредственно отъ волостныхъ правленій, совершенно помимо полиціи.— Во вторыхъ, принявъ тогда во вниманіе, что неожиданно послѣдовавшій тогда отъ правительства настоящій вопросъ, неимѣя никакихъ прецедентовъ, могъ быть выясненъ на тотъ разъ только данными, собранными по способу переписи, такъ какъ записей по этому предмету никакихъ небыло, и что перепись эта однакожъ, относясь къ прошлому времени, едва ли можетъ удовлетворительно оправдать свое назначеніе, и имѣя въ виду, что этотъ вопросъ можетъ въ послѣдствіи повториться опять безъ подготовки и опять вызвать проблематичные отвѣты: Статистическій Комитетъ призналъ необходимымъ учредить по этому предмету, не послѣдней экономической важности, постоянныя записи по всѣмъ волостнымъ правленіямъ—о вредѣ, наносимомъ скоту волками.

Съ этою цѣлью, а равно и для выполненія неизбѣжнаго на тотъ разъ собиранія завѣдомо— проблематичныхъ свѣдѣній путемъ переписи и опроса на вѣру, преподанъ былъ волостнымъ правленіямъ отъ губернатора слѣдующій циркуляръ отъ 12 августа 1876 г. за № 305.

„ЦИРКУЛЯРНО

Волостнымъ правленіямъ уфимской губерніи.

„Предписываю волостнымъ правленіямъ собрать и представить въ Уфимскій Статистическій Комитетъ, не позже 15 октября сего года, точныя свѣдѣнія объ убыткахъ и вредѣ, причиненныхъ волками жителямъ селеній и отдѣльныхъ хозяйствъ, по прилагаемой при семъ формѣ; при чемъ принять къ неуклонному исполненію слѣдующее:

1) требуемыя свѣдѣнія собирать чрезъ опросъ жителей се-

леній и отдѣльныхъ хозяйствъ (хуторовъ, поселковъ и т. п.) стараясь получить точныя свѣдѣнія или хоть по крайней мѣрѣ приблизительно вѣрныя, но избѣгая показаній лживыхъ и вымышленныхъ;

2) требуемую вѣдомость, оставить въ 2-хъ экземплярахъ (для чего посылаются 2 бланка), изъ коихъ одинъ представить въ Статистическій Комитетъ, согласно вышеизказанному, а другой оставить при дѣлахъ волостнаго правленія,

и 3) впредь съ сего времени обязать лицъ, подвѣдомственныхъ волостному правленію, доносить ему ежемѣсячно о случаяхъ, изложенныхъ въ прилагаемой вѣдомости, и вести такимъ случаямъ особую запись."

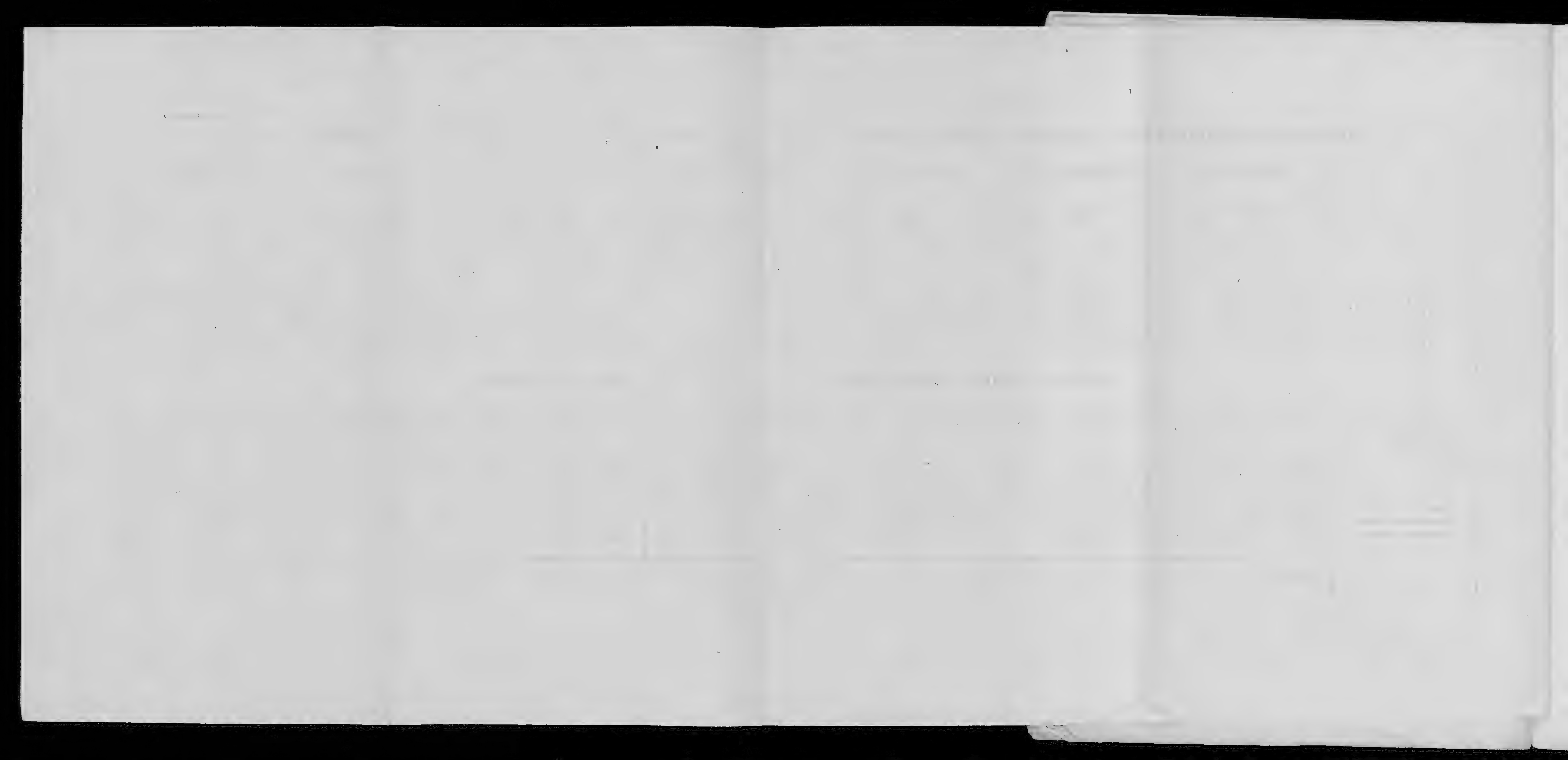
Возстановляя память объ этомъ минувшемъ и затихшемъ въ послѣднее время вопросѣ, считаемъ не лишнимъ прибавить, что вопросъ первоначально возникъ и развивался на тему „вреда скоту отъ волковъ", потому что такъ поставлена была иниціатива отъ автора и поборника этого дѣла, но позволяемъ себѣ думать, по крайней мѣрѣ за уфимскую губернію, что собранныя тогда свѣдѣнія о вредѣ скоту, относятся къ хищничеству не однихъ волковъ, но и другихъ хищныхъ звѣрей, въ особенности медвѣдей; но при этомъ можемъ смѣло сказать, повторяемъ опять, за уфимскую губернію, что самая огромная часть цифръ вреда относится именно къ хищничеству волковъ и развѣ самая незначительная—на долю медвѣдей, другихъ же хищныхъ звѣрей въ уфимской губерніи почти нѣтъ.

Такимъ образомъ регистраціи вреда, наносимаго скотоводству въ уфимской губерніи хищными звѣрями, положено было начало въ 1876 году, производствомъ единовременной переписи за тотъ годъ и частью даже за предыдущій, а затѣмъ заведены были по всѣмъ волостнымъ правленіямъ указанныя въ циркулярѣ записи, которыя ведутся до сихъ и по которымъ ежегодно доставляются волостными правленіями свѣдѣнія уфимскому Статистическому Комитету вмѣстѣ съ другими годичными свѣдѣніями.

Помѣщаемъ ниже данныя, разработанныя изъ свѣдѣній, доставляемыхъ ежегодно Статистическому Комитету, по разсылаемымъ постоянно волостнымъ правленіямъ бланковымъ формамъ, съ соотвѣтствующими нижеизложенными рубриками нашей вѣдомости.—Въ этой вѣдомости указываются цифры понесенныхъ убытковъ за каждый изъ регистрованныхъ годовъ въ общихъ цифрахъ, а затѣмъ подробно по пятилѣтней сложности—по каждому роду домашнихъ животныхъ.

Вѣдомость объ убыткахъ и вредѣ, причиненныхъ волками жителямъ селеній и отдѣльныхъ хозяйствъ по Уфимской губерніи отъ 1876 по 1881 годъ.

	УФИМСКІЙ УѢЗДЪ.					СТЕРЛИТАМАКСКІЙ УѢЗДЪ.					БЕЛЕБЕЕВСКІЙ УѢЗДЪ.					МЕНЗЕЛИНСКІЙ УѢЗДЪ.					БИРСКІЙ УѢЗДЪ.					ЗЛАТОУСТОВСКІЙ УѢЗДЪ.					ВСЕГО ВЪ ГУБЕРНІИ.				
	Число головъ.	На какою сумму.		Средній выводъ за штуку.		Число головъ.	На какую сумму.		Средній выводъ за штуку.		Число головъ.	На какую сумму.		Средній выводъ за штуку.		Число головъ.	На какую сумму.		Средній выводъ за штуку.		Число головъ.	На какую сумму.		Средній выводъ за штуку.		Число головъ.	На какую сумму.		Средній выводъ за штуку.		Число головъ.	На какую сумму.		Средній выводъ за штуку.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Рубли.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1876 году -	5082	17961	50	-	-	10594	34201	60	—	—	13167	50893	—	—	—	12167	51237	10	—	—	23724	97442	10	—	—	4687	20774	50	—	—	69421	272509	80	—	—
— 1877 — -	5492	19169	50	--	—	11392	37697	80	—	—	14236	56848	50	—	—	11082	45989	20	—	—	21603	79580	25	—	—	4830	21457	50	—	—	68635	260742	75	—	—
— 1878 — -	3536	11094	39	—	—	6430	22199	55	—	—	8654	37342	65	—	—	7088	26042	45	—	--	4325	16343	45	—	—	546	2221	—	—	—	30579	115243	49	—	—
— 1879 — -	6346	27180	15	—	—	11675	44067	65	--		9637	50354	25	—	—	5827	25202	45	—	—	16019	52094	81		—	2896	15102	90	—	—	52400	214002	21	—	—
— 1880 — -	5809	20911	85	—	—	9373	46028	15	—	—	9341	45775	81	--	—	8118	31517	35	—	—	15022	47908	65	—	—	3229	16742	70	--	—	50892	208884	51	—	—
Всего въ теченіи пяти лѣтъ (съ 1876 по 1881 годъ) истреблено.																																			
Лошадей - -	862	20623	70	23	93	2220	47024	—	21	18	3588	84352	—	23	51	2209	50344	--	22	79	4102	83242	80	20	29	917	21074	50	22	98	13898	306661	—	22	7
Рогатаго скота -	1381	19533	50	14	14	1740	26722	—	15	36	3548	50731	—	14	30	2877	40868	50	14	21	4253	61134	10	14	37	1148	15026	—	13	9	14947	214015	10	14	32
Верблюдовъ - -	—	--	—	-	—	—	—	—	—	—	27	1171	—	43	37	--	—	—	—	—	—	—		—		--	—	—	—	—	27	1171	—	43	37
Жеребятъ - -	2590	13910	—	5	37	6072	32837	–	5	41	4691	28964	50	6	17	4957	23902	30	4	82	7070	31880	80	4	51	2195	15199	50	6	92	27575	146694	10	5	32
Телятъ - - -	2249	7663	25	3	41	2938	8188	-	2	79	3836	13687	50	3	57	3270	9924	30	3	3	4753	13293	20	2	80	1315	4025	60	3	6	18361	56781	85	3	9
Овецъ - - -	10025	20817	35	2	8	16789	39059	5	2	33	16730	38333	90	2	29	13198	28180	85	2	14	32320	67347	15	2	8	6580	13658	90	2	8	95642	207397	20	2	17
Свиней - - -	3107	8199	90	2	64	3239	10516	20	3	25	1268	4431	80	3	50	6775	19142	60	2	83	3433	7952	65	2	32	1854	4245	50	2	29	19676	54488	65	2	77
Козъ - - -	1719	4111	5	2	39	6649	16153	5	2	43	6505	14024	25	2	16	1449	3472	80	2	40	9547	22448	65	2	35	1263	2700	40	2	14	27132	62910	20	2	32
Домашнихъ птицъ -	4137	1288	39	—	31	9400	3309	5	—	35	14101	4910	61	—	35	8947	3854	30	—	43	14380	5437	20	—	38	870	319	20	—	37	51835	19118	75	--	37
Дворовыхъ собакъ -	195	170	25	—	87	417	386	40	—	93	741	607	65	-	82	600	298	90	—	50	835	632	71	—	76	46	49	--	1	7	2834	2144	91	—	76
	26265	96317	39	—	--	49464	184194	75	—	—	55035	241214	21	—	—	44282	179988	55	—	—	80693	293369	26	—	—	16188	76298	60	—	--	271927	1071382	76	--	--



Свѣдѣнія о вредѣ, нанесенномъ волками людямъ.

	Сколько было случаевъ нападенія волковъ на людей.		Сколько загрызено и сколько ранено.		Сколько изъ нападавшихъ волковъ было завѣдомо бѣшенныхъ.		Были ли случаи излеченія людей, раненыхъ бѣшенымъ звѣремъ, и сколько, и неизвѣстно ли какимъ именно средствомъ достигнуто исцѣленіе больныхъ.
	1879 год	1880 год	1879 год.	1880 год.	1879 год.	1880 год.	
Уфимскій уѣздъ	2	1	7	1	1	1	1
Стерлитамакскій	2	1	6	1	2	1	3, изъ нихъ двое излечены домашними лѣкарствами и водицъ-прижиганіемъ ранъ раскаленнымъ желѣзомъ.
Белебеевскій	—	1	—	5	—	—	
Мензелинскій	2	—	4	—	1	—	3, неизвѣстно чѣмъ излѣчены.
Бирскій	—		—		—	—	—
Златоустовскій	5	1	—	1	-	1	—

Сопоставляя послѣднія цифры общаго пятилѣтняго убытка скотоводству по губерніи отъ хищныхъ звѣрей въ теченіи 5 лѣтъ съ общею стоимостью скота въ уѣздахъ, (т. е селеніяхъ) губерніи, равнявшійся въ 1880 году 25983304 р., такъ какъ въ городахъ убытка этого конечно нѣтъ, находимъ, что въ теченіи этого времени скотоводы уфимской губерніи потеряли отъ хищныхъ звѣрей 4,13% стоимости своего живаго инвентаря, а въ среднесложной годъ 0,82%. и принимая во вниманіе, что выведенныя нами цифры убытка во всякомъ случаѣ гораздо ниже дѣйствительности, потому что конечно не всѣ случаи похищенія показаны, и притомъ цѣны, проставленныя волостными правленіями похищенному скоту, тоже ниже дѣйствительныхъ, выходитъ, что можно смѣло допустить 1% ежегоднаго убытка, что переводя на деньги, составитъ до 260000 руб. Такимъ образомъ если бы на 1/4 часть этого убытка, т. е. на 65 тыс. р., можно было помощью раціонально придуманныхъ средствъ устранить это зло, то скотоводство губерніи выиграло бы на 195000 руб., или на 75% ежегоднаго убытка.— Смѣемъ думать, что вычисленіе наше, которому мы конечно позволяемъ себѣ придавать только приблизительное значеніе, дастъ уже однакожъ базу для оперированія противъ вреда скотоводству отъ хищныхъ звѣрей. Мы говоримъ объ уфимской губерніи, такъ какъ настоящій вопросъ, сколько намъ помнится, статистически не обобщался и намъ о другихъ губерніяхъ неизвѣстно; полагаемъ даже, что случайно заведенныя у насъ записи едва ли гдѣ нибудь и ведутся. На этомъ основаніи мы въ нижеприведенныхъ соображеніяхъ о средствахъ противъ вреда отъ хищныхъ звѣрей будемъ держаться территоріи нашей губерніи.

Наше уфимское земство, хотя младшее изъ всѣхъ, въ свою очередь поднимало не разъ свой вопросъ дня о борьбѣ съ хищными звѣрями, при чемъ, какъ и вездѣ, выдвигались на планъ театра дѣйствія излюбленныя и рекомендованныя повсюду два орудія— пилюли съ стрихниномъ Валевскаго и премія за убитыхъ волковъ. Считаемъ неумѣстнымъ здѣсь вдаваться въ критическій разборъ и оцѣнку этихъ противодѣйствующихъ средствъ, такъ какъ объ нихъ много уже было высказано въ общей земской публицистикѣ и въ нашей уфимской, гдѣ они большинствомъ признаны недостигающими цѣли.

Изъ нашихъ уѣздныхъ земствъ златоустовское первое по-

вело это противоборство; изъ доклада златоустовской уѣздной земской управы V очередному уѣздному земскому собранію 1880 года (см. Вѣстникъ уфимскаго земства за 1880 годъ, выпускъ 4-й и 5-й стр. 128) видно, что оно избрало было орудіемъ противъ хищныхъ звѣрей—премію за каждаго убитаго звѣря; вотъ что показано въ вышеупомянутомъ докладѣ управы:

«Къ устраненію зла, причиняемаго волками хозяйству населенія уѣзда, 3-мъ очереднымъ земскимъ собраніемъ, вслѣдствіе доклада управы, по журналу на 3 число ноя ря за № 55, разрѣшено управѣ, въ видахъ поощренія охоты на волковъ и истребленія ихъ, выдавать изъ земскихъ сборовъ преміи за каждаго убитаго волка: большаго 3 руб. и малаго 1 руб. 50 коп.

Въ отчетномъ году убито въ уѣздѣ волковъ 110 штукъ, за нихъ слѣдовало выдать преміи 297 рублей, въ то число выдано 213 руб., затѣмъ подлежитъ къ выдачѣ 84 руб ; въ 1877 и первой половинѣ 1878 годовъ убито волковъ 55 штукъ, за которыхъ выдано преміи 115 руб. 50 коп.; слѣдовательно, въ истекшемъ году истреблено ихъ почти въ четыре раза болѣе, какъ собраніе изволитъ усмотрѣть изъ особаго по этому предмету свѣдѣнія, приложеннаго къ отчету.

Изъ свѣдѣній за 1877 годъ видно, что всѣхъ животныхъ за 1876 и первую половину 1877 года истреблено волками на сумму 23117 руб. 40 коп., а по собраннымъ чрезъ волостныя правленія свѣдѣніямъ, за истекшій годъ—на 13829 р. 35 к. Хотя собираемыя чрезъ волостныя правленія свѣдѣнія далеко нельзя считать точными, но сопоставивъ эти двѣ цифры, можно заключить, что вредъ, наносимый населенію волками въ отчетномъ году, меньше чѣмъ прежде, и потому выдачу премій за истребленныхъ волковъ, по мнѣнію управы, слѣдуетъ производить и въ будущемъ году.

Управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ собраніемъ о разрѣшеніи ей, въ случаѣ утвержденія настоящаго доклада, уплату премій производить изъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидимые расходы.»

Изъ цифръ этого доклада оказывается, что въ 1876 г. и первой половинѣ 77-го понесено уѣздомъ убытка на 23117 р. 40 к., а на одинъ годъ приходится приблизительно 15412 р., что составляетъ $0,_{50}\%$ общей стоимости скота златоустовск. уѣзда (см. выше); въ 1879 году понесено убытку 13829 руб., менѣе тѣхъ годовъ—на 1583 руб. Всего употреблено на премію за убитыхъ звѣрей 413 руб. 34 коп., что составляетъ

почти 26% выгаданнаго черезъ это сбереженіе скота на 1583 руб. противъ убытковъ прошлыхъ лѣтъ, и 2,60% убытка предпослѣдняго года 15412 руб. Такимъ образомъ если бы способъ назначенія премій былъ бы дѣйствительно вѣрнымъ средствомъ охраны отъ хищныхъ звѣрей, то златоустовскому уѣзду можно было бы разсчитывать, что затрачивая ежегодно 26% или около ¼ выразившагося до принятія мѣръ, убытка на расходы къ осуществленію этой мѣры, онъ будетъ выгадывать 74% сбереженія противъ прежнихъ убытковъ, или другими словами—втрое, а такъ какъ принятый нами въ основаніе % убытковъ составляетъ только ½% стоимости скота златоустовск. уѣзда, то ясно, что для сбереженія всего скота достаточно было бы употребить ⅛% его стоимости, что конечно слишкомъ легко было бы осуществить, назначивъ налогъ или страховую премію скота въ этомъ размѣрѣ, который конечно ежегодно бы еще уменьшался, такъ какъ допустивъ назначеніе премія за убитаго звѣря вѣрнымъ средствамъ охраны, нельзя конечно не предпологать съ полною достовѣрностью, что количество звѣря будетъ все болѣе и болѣе уменьшаться, и процентъ убытка отъ него въ отношеніи стоимости скота дойдетъ до ничтожныхъ размѣровъ.

По этимъ соображеніямъ, принимая во вниманіе, что общій убытокъ отъ хищныхъ звѣрей по губерніи составляетъ, какъ выше сказано, приблизительно 1% въ годъ, можно допустить, что на устраненіе его помощью назначенія премій за убитыхъ звѣрей потребуется только ¼% стоимости скота въ видѣ налога или страховой преміи.

Но дѣло въ томъ, что назначеніе преміи за убитаго звѣря не можетъ быть не только вѣрнымъ и радикальнымъ средствомъ, но даже и палліативнымъ въ одной какой нибудь мѣстности, если эта мѣстность не изолирована совершенно отъ сосѣднихъ территорій, какъ напримѣръ островъ; такъ, напримѣръ, если не ошибаемся, оно практикуется давно уже въ Англіи и Ирландіи; но на континентѣ, оно едва ли можетъ быть полезно, потому что убыль убитаго звѣря въ премированной мѣстности не замедлитъ пополниться избыткомъ его въ сосѣдней мѣстности, гдѣ хищники пользуются терпимостью. Такимъ образомъ назначеніе преміи за убитаго звѣря можетъ быть цѣлесообразною мѣрою только тогда, если она будетъ принята на обширномъ пространствѣ, при чемъ могутъ оставаться еще не вполнѣ обез-

печенными только окраины; внутренняя же территорія можетъ дѣйствительно охранять себя и со временемъ совершенно искоренить этого врага.

Что касается способа отравленія звѣря стрихнинными пилюлями, то противъ него уже много было высказано въ земской публицистикѣ. Мы сами слышали въ нашихъ земскихъ собраніяхъ возраженія противъ него со стороны сельскихъ гласныхъ и большинство этихъ возраженій сводилось къ тому, что «волкъ звѣрь лукавый и отравы не возметъ, а гляди отъ нея достанется нашей же скотинкѣ». Что подобныя вещи возможны, есть въ настоящее время живой фактъ, случившійся недавно въ Владикавказѣ и разсказанный въ № 93 *Московс. Вѣдомост.*, со словъ *Терскихъ Вѣдомост.*—Въ Владикавказѣ вздумали, во избѣжаніе случаевъ бѣшенства собакъ, истреблять ихъ стрихниномъ; кончилось однакожъ тѣмъ, что вмѣсто собакъ эти шарики поѣдали свиньи и околѣвали, при чемъ нѣкоторые бережливые хозяева, чтобы отъ этого не нести напраснаго убытка, какъ говорятъ, сдѣлали изъ отравленныхъ свиней окороки и такимъ образомъ отъ придуманной для собакъ отравы досталось нетолько неповинымъ свиньямъ, но и людямъ: не дать—не взять что предсказывали наши сельскіе гласные противъ отравленія волковъ.

Мы случайно только, къ слову, коснулись критики предлагавшихся способовъ истребленія волковъ, а главная наша тема была указать, что назначая налогомъ или страховою преміею напримѣръ $1/4\%$ стоимости скота на расходы по охраненію его, скотоводы губерніи выиграютъ $3/4\%$ отъ устраненія неизбѣжнаго теперь ежегоднаго убытка, а какъ устранить это дѣло на сказанные $1/4\%$ налога или премій—судить не намъ, а людямъ ближе стоящимъ къ дѣлу и болѣе съ нимъ знакомымъ—faciant meliora potentes.

Въ заключеніе нашей статьи считаемъ умѣстнымъ привести еще слѣдующія данныя о числѣ лошадей и рогатаго скота, погибшихъ въ уфимской губерніи отъ эпизоотическихъ болѣзней въ теченіи послѣдняго десятилѣтія; при чемъ мы должны оговорить, что цифры эти, заимствованныя изъ офиціальныхъ свѣдѣній, если и весьма далеки отъ точныхъ данныхъ, то имѣютъ покрайней мѣрѣ то значеніе, что представляютъ крайній минимумъ и потому имѣютъ свой вѣсъ при прикладныхъ выводахъ и соображеніяхъ, какъ напримѣръ хоть относительно страхованія скота.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ погибшихъ въ Уфимской губерніи отъ сибирской язвы лошадей, и отъ чумы—рогатаго скота, за послѣднее десятилѣтіе (съ 1871 по 1881 годы).

	Пало лошадей отъ сибирской язвы.	Пало рогатаго скота отъ чумы.
Въ 1871 году - -	27	7103
— 1872 — - -	9	4411
— 1873 — - -	-	1719
— 1874 — - -	5	4069
— 1875 — - -	13	4613
— 1876 — - -	146	4705
— 1877 — - -	до 400	4992
— 1878 — - -	444	4231
— 1879 — - -	444	4138
— 1880 — - -	465	3877
Всего - -	1953	43858

Въ вѣдомости этой бросается въ глаза несоразмѣрное возрастаніе цифръ павшихъ лошадей съ 1876 года въ сравненіи съ предыдущими годами, тогда какъ цифры павшаго рогатаго скота болѣе или менѣе соразмѣрно колеблются? Но это объясняется весьма просто. До введенія въ уфимской губерніи земскихъ учрежденій, въ 1875 г., у администраціи небыло отдѣльныхъ агентовъ для собиранія свѣдѣній объ эпизоотическихъ болѣзняхъ, кромѣ полиціи, которая могла получать только скудныя свѣдѣнія о болѣе крупныхъ проявленіяхъ, какъ напримѣръ о чумѣ рогатаго скота, рѣдкія же случаи, сравнительно говоря, появленія сибирской язвы конечно ускользали отъ вѣдѣнія полиціи.—Съ 1876 же года начинается дѣятельность земскихъ учрежденій въ губерніи и заведены земскіе ветеринарные посты и регистрація эпизоотическихъ болѣзней, съ тѣхъ поръ и являются въ вѣдомости

цифры, имѣющія покрайней мѣрѣ хоть приблизительное значеніе.

Такимъ образомъ если и можно принять хотя бы за приблизительно достовѣрныя данныя эти вѣдомости, то только цифры съ 1876 года и при среднемъ годовомъ вычисленіи надежнѣе брать, покрайней мѣрѣ относительно павшихъ лошадей, среднесложный пятилѣтній выводъ, чѣмъ десятилѣтній; первый даетъ въ средній годъ 313, а послѣдній только 195. —

Обращаясь къ даннымъ о павшемъ отъ чумы количествѣ рогатаго скота, такъ какъ эти данныя, согласно высказанному нами выше, могутъ имѣть хоть приблизительное значеніе при прикладныхъ соображеніяхъ, покрайней мѣрѣ какъ послѣдній минимумъ, можно сдѣлать слѣдующіе приблизительные выводы.—По цифрамъ выше приведенной вѣдомости число палаго скота въ среднеслóжный годъ по десятилѣтней сложности будетъ 4385,8 головъ, что составляетъ 1,22% общаго числа рогатаго скота въ губерніи.—Принявъ этотъ процентъ какъ сказано выше, за крайній миимумъ, и допуская самое вѣроятное, по нашему мнѣнію, предположеніе, что наивысшій максимумъ числа погибающаго отъ чумы рогатаго скота въ уфимской губерніи, будетъ удвоенный такой процентъ, выходитъ, что самое большое число убытка отъ чумы на рогатомъ скотѣ будетъ 2,44 или $2^1/_2$% въ среднесложный годъ по выводамъ изъ десятилѣтней сложности.—Эта цифра по нашему мнѣнію можетъ быть принята какъ исходная точка при соображеніяхъ о размѣрѣ страховой преміи съ рогатаго скота, въ случаѣ если бы введено было въ уфимской губерніи общее обязательное по губерніи страхованіе отъ чумы рогатаго скота.

Можно указать въ этомъ случаѣ на совпаденіе нашего процентнаго вывода ($2^1/_2$) съ цифрою, принятою за основанную для взиманія преміи по проекту общества взаимнаго страхованія скота отъ падежа, напечатанному въ предыдущемъ выпускѣ нашего Вѣстника за текущій годъ (вып. 1 отд. III стр. 16).—Такъ какъ нашъ процентный выводъ показываетъ только абсолютный рискъ убытка безъ прикладныхъ расходовъ на самую операцію страхованія и на эксплуатацію, то разумѣется премія должна быть выше $2^1/_2$% и согласно этому можно, какъ намъ кажется, опредѣлить, къ какому разряду взиманія премія должна быть отнесена уфимская губернія, по градаціи разрядовъ, указанной въ сказанномъ проектѣ.

Н. Гурвичъ.

